



Pierre Biel &
Geoffrey Gallé
Huissiers de justice

[LOGO: Pierre Biel & Geoffrey Gallé; Birósági végrehajtók]

IDÉZÉS IDEIGLENES INTÉZKEDÉS TÁRGYÁBAN

KÖLTSÉG	(€)
Illeték:	60,00
Útiköltség:	8,00
Pk/Fc:	5,00
ÁFA:	11,56
ÖSSZESEN:	84,56
Másolat:	15,00
ÁFA:	2,55
ÖSSZESEN:	102,11
Postaköltség:	8,50
ÖSSZESEN:	110,61

DeBa/228132

ACT40116

[QR CODE]

Kétezer tizenkilenc:

23.08.

Kérelmező:

1) A Primatum Fund Management S.à.r.l. korlátolt felelősségű társaság, társasági székhelye L-1528 Luxembourg, 10A Boulevard de la Foire, a luxemburgi cégjegyzékbe B 141268 szám alatt bejegyzett társaság, képviseli a jelenleg hivatalban lévő igazgatótanács (a továbbiakban: *PRIMATUM*),

2) Tamás Kodzo DIOSI úr, született 1965. október 18., lakhelye Zivatar u. 9, H-2000 Szentendre, Magyarország, aki a PRIMATUM tagjaként jár el,

3) Csaba Pál NEMES úr, született 1967. január 24., lakhelye Hegedüs Gy. 8 1, H-1136 Budapest, Magyarország, aki a PRIMATUM tagjaként jár el,

kézbiztos megbízott Donald VENKATAPEN úr, ügyvéd, lakhelye L-1528 Luxembourg, 10A Boulevard de la Foire, megbízott,

Alulírott Pierre BIEL — Geoffrey GALLÉ, lakcím L- 1370 Luxembourg, 126, Val Ste. Croix, a Luxemburgi kerületi bíróságnál Luxemburgban bejegyzett bírósági végrehajtó,

beidézem:

Tamás Gyula VARGA urat, született 1969. augusztus 30., lakcíme H-1065 Budapest, Podmaniczky utca 5. 1/10,

hogy jelenjen meg **2019. október 14-én hétfőn 14h30-kor**, a Luxemburgi kerületi bíróság ideiglenes ügyekben eljáró elnökszonya előtt Luxemburgban, Cité Judiciaire, TL 1.04 terem, Plateau du St. Esprit, Luxemburg, azzal a nyilatkozattal, hogy:

1. Ha a jelen idézést személyesen kézbesítették és az alperes nem jelenik meg, a meghozott végzés tárgyalás alatt meghozottnak tekintendő és nem fellebbezhető meg, az új polgári perrendtartás 80. cikkének rendelkezéseivel összhangban,

2. A megidézett fél köteles személyesen, vagy ügyvédje képviselésében megjelenni a bíróságon.

A tárgyaláson segítheti vagy képviselheti: ügyvéd, házastársa, szülei vagy házastársának közvetlen hozzátartozói a harmadik fokozatig, illetve egy kizárólag a vállalati személyügyi osztályhoz vagy vállalatához tartozó személy. A képviselőnek, ha nem ügyvéd, igazolnia kell az általa írt külön írásbeli meghatalmazásokat, (az új polgári perrendtartás 935. cikke).

HOGY:

I. A TÉNYEK

A. A székhelyszolgáltató változtatása

PRIMATUM céget a Pénzügyi ágazati felügyeleti bizottság határozata (a továbbiakban: CSSF) 2008. augusztus 12-i hatállyal bejegyezte az engedélyezett alapkezelő cégek hivatalos listájára a kollektív befektetési vállalkozásokról szóló 2010. december 17-i módosított törvény 16. fejezetének 125-1 cikkével összhangban, és kinevezte speciális befektetési alapkezelő társasággá - PRIMATUM FCP SPECIALIZED INVESTMENT FUND (a továbbiakban: *PRIMATUM FCP*).

A PRIMATUM tagjai jelenleg Tamàs Kodzo DIOSI úr, 31 üzletrész (azaz az alaptőke 24,8%-ának) birtokosa, az idézett fél, Tamàs Gyula VARGA úr, 41 üzletrész (azaz az alaptőke 32,8%-ának) birtokosa, és Csaba NEMES úr, 53 üzletrész (azaz az 42,4%-ának) birtokosa (1. sz. melléklet).

Törvényi kötelezettségeinek részeként a PRIMATUM 2012. december 27-én a következő elnevezésű szerződést kötötte: „*Domiciliation, Administrative and Accounting Agreement*” (Székhelyszolgáltatási, adminisztratív és pénzügyi szerződés) az Alter Domus Alternative Asset Fund Administration S.à.r.l. részvénytársasággal (a továbbiakban „*Alter Domus*”) (2. sz. melléklet).

Egy 2018. június 15-én kelt levélben Alter Domus tájékoztatta a PRIMATUM igazgatótanácsát, hogy 2018. június 30-i hatállyal felmondani szándékozik a szerződést, mindössze 15 napos határidővel, jöllehet a szerződés legalább 90 napos határidőt tartalmaz (3. sz. melléklet).

Ez a döntés annak a ténynek a következménye, hogy 2018 év folyamán a pontos dátum sérelme nélkül, a PRIMATUM igazgatótanácsa bizonyos működési nehézségekkel szembesült Tamás VARGA úr különféle hátrányos intézkedései miatt. VARGA úr ugyanis igazgatótanácsi tagsági „*compliance officer*” minőségében jelentett egy állítólagos megfeleléségi problémát, majd ezt követően felhagyott igazgatótanácsi funkcióinak és „*compliance officer*” tevékenységének gyakorlásával, ennek a megtevesztő bejelentésnek az alapján. Ezeket a hiányosságokat a Társaság igazgatótanácsa észlelte és a 2018. május 16-i testületi ülésen rögzítette (4. sz. melléklet).

B. A Társaság székhelyének áthelyezésével kapcsolatos nehézségek

2018. augusztus 23-án a PRIMATUM új szolgáltatót talált, a HALSEY Group korlátolt felelősségű társaságot (a továbbiakban: *HALSEY GROUP*), amellyel székhelyszolgáltatási „*Domiciliation and Services Agreement*” szerződést kötött (9. sz. melléklet).

A PRIMATUM társasági székhelyének áthelyezése a HALSEY GROUP címére az alapító okirat módosításával jár, mert a Luxemburgi Nagyhercegség egy másik településén lesz a székhely, amely nem azonos a korábbi székhellyel.

Márpedig a PRIMATUM alapító okiratának 15. cikke kimondja, hogy egy ilyen módosításhoz a tagok egyhangú szavazata szükséges (10. sz. melléklet), megerősített többség feltétel, ami nem szükséges, holott a gazdasági társaságokról szóló 1915. augusztus 10-i módosított törvény 710-26 cikke a társasági tőke 3/4-nek minősített többségét követeli meg.

A székhely áthelyezésének megvalósításához összehívták a PRIMATUM rendkívüli közgyűlését (a továbbiakban: *AGE*) 2019. január 8-ra, melynek napirendjén a társasági székhely áthelyezése szerepelt az új székhelyszolgáltató címére, valamint az alapító okirat módosítása a törvénynek megfelelően (11.sz. melléklet).

Az 2019. január 7-én kelt e-mailben VARGA úr bejelentette, hogy nem szavazza meg a társasági székhely áthelyezését, jelezve, hogy szavazata az új székhellyel és a PRIMATUM és a PRIMATUM FCP pénzügyi helyzetével kapcsolatos számos dokumentum beérkezését igényelné (12. sz. melléklet).

VARGA úr nem jelent meg és nem képviseltette magát érvényes módon a PRIMATUM 2019. január 8-án, Henri HELLINCKX közjegyző úr előtt megtartott társasági közgyűlésen. Mivel a napirendi pontok megszavazásához szükséges kvórumot nem érték el, a jelenlévő tagok úgy határoztak, hogy új közgyűlést hívnak össze ugyanezzel a napirenddel két héttel későbbre, és felhívják VARGA úr figyelmét a döntés fontosságára a PRIMATUM számára (13. sz. melléklet).

Ezért a 2019. január 23-ra összehívott új közgyűlésre történő meghívás alkalmával VARGA urat tájékoztatták róla, hogy a PRIMATUM társasági székhelyének áthelyezéséhez az összes tag szavazatára szükség van, valamint arról, hogy rendkívül fontos döntésről van szó (14. sz. melléklet).

Ehhez a meghívást tartalmazó levélhez csatolták a HALSEY GROUP-pal kötött székhelyszolgálati szerződés másolatát, valamint a luxemburgi törvények rendelkezéseit, miszerint az alapkezelő társaságnak kötelező székhellyel rendelkeznie (14. melléklet).

A 2019. január 23-án Henri HELLINCKX közjegyző úr előtt megtartott közgyűlésen, a 2019. január 11-i ajánlott levélben, valamint 2019. január 9-én e-mailben elküldött érvényes meghívó ellenére (15.sz. melléklet), VARGA úr ismét nem jelent meg, illetve nem képviseltette magát.

A 2019. január 23-án Henri HELLINCKX közjegyző úrnak küldött e-mailben VARGA úr azt állította, hogy csak a közgyűlés megtartását megelőző napon kapta meg a meghívót, tehát az arra szóló meghívó nem érvényes (16. sz. melléklet).

Az ajánlott levél követéséről készült jelentés azonban azt mutatja, hogy 2019. január 11-én értesítést kapott az ajánlott levél érkezéséről (azaz tizenkét nappal korábban), de nem ment el a postára 2019. január 22-e előtt (16. sz. melléklet). Egyébként annak tartalmáról a 2019. január 9-i e-mailben tájékoztatást kapott (14. sz. melléklet).

Ezen túlmenően, a meghívót 2019. január 9-én ugyanarra az e-mail címre küldték, tamas.varga@primatum.com) amelyet VARGA úr használt a 2019. január 7-i és 23-i e-mailjeinek küldésére.

Mivel VARGA úr a meghívót tartalmazó ajánlott levél érkezéséről 12 nappal a közgyűlés időpontja előtt értesítést kapott, a 2019. január 23-i közgyűlésre szóló idézés érvényes és nem vonható kétségbe. Ez a fajta magatartás csak megerősítette azt, hogy VARGA úr megtagadja a PRIMATUM érdekében történő cselekvést.

Ebben az összefüggésben a közgyűlésen jelen lévő tagok, a társasági tőke 67,2%-át képviselő DIOSI és NEMES urak olyan határozatokat fogadtak el, melyek célja VARGA úr felelősségre vonása a PRIMATUM érdekeit sértő tartózkodásáért, valamint a jelen eljárás megindítása, egy eseti meghatalmazottat kinevezése érdekében, aki jogosult eljárni és közgyűlésen szavazni VARGA úr helyett (17. sz. melléklet).

II. A JOG

1. Elsősorban az új polgári perrendtartás 933. cikkének I. bekezdésén alapuló kérelem

a) A közvetlen kár vagy vagy jogsértés (voie de fait - a ford.)

Az új polgári perrendtartás 933. cikkének 1. bekezdése szerint: « *Az elnök, vagy az őt helyettesítő bíró mindig elrendelhet ideiglenes megelőző vagy biztosító intézkedéseket, akár a közvetlen kár megelőzése, akár a nyilvánvalóan jogellenes rendellenesség megszüntetése érdekében. A bizonyítékok megsemmisülésének megakadályozása érdekében elrendelhet bármilyen hasznos nyomozati intézkedést, beleértve tanúk meghallgatását is* ».

Ez a rendelkezés lehetővé teszi az ideiglenes intézkedési kérelem ügyében eljáró bíró számára, hogy óvintézkedéseket és védelmi intézkedéseket rendeljen el a közvetlen veszély elkerülése vagy a jogsértés (voie de fait - a ford.) megszüntetése érdekében. Ez a jogsértés mások bizonyos és alapvető jogainak nyilvánvalóan jogellenes és elfogadhatatlan megsértése.

Fontos hangsúlyozni, hogy a tagoknak a székhelynek az új székhelyszolgáltatóhoz való áthelyezéséről történő egyhangú döntésének hiányában fennáll annak a veszélye, hogy a PRIMATUM székhely nélkül maradhat, a megkötött és érvényes székhelyszolgáltatási szerződés ellenére.

Egy ilyen helyzet sérti a jogi rendelkezéseket, amelyek előírják, hogy társasági székhellyel kell rendelkezni a gazdasági társaságokról szóló 1915. augusztus 10-i módosított törvény 710-10 cikkével összhangban, valamint mint engedélyezett alapkezelő társaságnak, a kollektív befektetési vállalkozásokról szóló 2010. december 17-i módosított törvény 16. fejezetének 125-1 cikke szerint

A közvetlen kár így jelen esetben a PRIMATUM létezését és működését fenyegető közvetlen veszélyt jelenti. A jogsértést (voie de fait - a ford.) a kisebbségi szavazati joggal való visszaélésben nyilvánul meg, melyet VARGA úr magatartása okozott, az alábbiak szerint.

b) A kisebbségi szavazati joggal való visszaélés

A jellemzett kisebbségi szavazati joggal való visszaélés nyilvánvalóan jogellenes rendellenesség vagy jogsértés (voie de fait - a ford.) és közvetlen kárt jelent az új polgári perrendtartás 933. cikkének 1. bekezdése értelmében.

Az ítélkezési gyakorlat a jogsértést („voie de fait” - a ford.) úgy határozta meg, hogy mások bizonyos és nyilvánvaló jogainak nyilvánvalóan jogellenes és elfogadhatatlan megsértése anyagi jogi tettekkel, melyet elkövetőjük bizonyos jogok bitorlása érdekében, vagy önbíráskodás érvényesítése érdekében követ el. »¹

¹ Fellebbviteli bíróság, 7. tanács 29/10/2002, n° 26.428 du rôle.

A francia doktrínát követve,² a luxemburgi ítélkezési gyakorlat úgy döntött, hogy passzív magatartás is lehet „jogsértés” (*voie de fait - a ford.*). Emlékeztetni kell azonban arra, hogy az új polgári perrendtartás 933. cikke, 1. bekezdése szerinti ideiglenes eljárás „alkalmazható olyan jogsértés (*voie de fait - a ford.*) megakadályozására, amely elkövetőjének közömbös vagy tisztán passzív magatartásában nyilvánul meg.”³

A fentiekből következik, hogy a társasági székhely megváltoztatásával kapcsolatban VARGA úr passzív magatartása jogsértés (*voie de fait - a ford.*) az új polgári perrendtartás 933. cikkének 1. bekezdése értelmében.

Kisebbségi szavazati joggal való visszaélésről van szó, ami nyilvánvalóan jogellenes rendellenességet vagy jogsértést (*voie de fait - a ford.*) képez.

A kisebbségi szavazati joggal való visszaélés egy döntés indokolatlan akadályozása, amely fenntartja a tagok két csoportja közötti „*status quo*”-t, az akadályozás forrása pedig a kisebbségi szavazati joggal rendelkezők részéről *személyes cél, amely közvetlenül ellenkezik a társaság, illetve a többi tag érdekeivel*. Jogsértő visszaélésről van szó, olyan vita összefüggésében, amelynek célja kizárólag a többségi szavazati joggal rendelkezőknek való ártás, a vállalati érdek nyilvánvaló kárára.⁴

A kisebbségi szavazati joggal rendelkező szisztematikusan, megalapozott ok nélkül elutasítja a többségi szavazati joggal rendelkezők által bemutatott határozatokat és tisztán negatív módon ellenkezik, vagy „*visszaélésszerűen ellenáll*”.⁵

Pontosan ilyen VARGA úr viselkedésének esete, mint kisebbségi szavazati joggal rendelkező tag.

Azzal, hogy a 2019. január 8-i és 23-i közgyűlésen való megjelenését vagy képviselését, valamint a PRIMATUM társasági székhely áthelyezésének megszavazását kétszer elutasította, VARGA úr a PRIMATUM érdekeire nézve súlyosan hátrányos jogsértést („*voie de fait*” - a ford.) követett el.

Ezeknek az elutasításoknak nincs alapja, és a meghívást a törvényes formában és határidőn belül megkapta, és nem tett semmit annak érdekében, hogy jelen legyen vagy képviseltesse magát a közgyűlésen.

Az ítélkezési gyakorlat azt fogadta el, hogy a címzettnek felróható okból kézbesítetlen levél nem érinti a dokumentum értesítési érvényességét.

² A francia doktrína szerint: „*A rendellenesség olyan cselekedetből vagy olyan tartózkodásból áll, amely a kialakult jogrend megsértéséhez tartozik, amit meg kell szüntetni, mivel elfogadhatatlan nyilvánvaló jogellenesség*” (JCL Procédure civile, fasc. Air jordan 14 retro 471, N° 62).

³ Ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés, 2012. április 6.

⁴ Alain Steichen, Précis de droit des sociétés, 2018, p. 199 et s. ; Cass. com. 4 déc. 2012, n°11-25.408.

⁵ Alain Steichen, Précis de droit des sociétés, 2018, p. 199 et s. ; Cass. com. 4 déc. 2012, n°11-25.408

A francia fellebbviteli bíróság úgy véli ugyanis, hogy „nem függhet egy levél címzettjének elutasításából vagy gondatlanságából eredő kézbesítetlenségétől az eljárás rendes lefolytatása”.⁶

Ennélfogva a társaság tervezett közgyűlését szabályos formában megtartották, érvényes meghívót követően, és a törvény által megkövetelt többségi szabályok tiszteletben tartása mellett.

VARGA úr a PRIMATUM székhelyének áthelyezéséhez való hozzájárulásának megtagadása tehát csak a társaság megfelelő működésének akadályozására és a társaság és a tagok jogos érdekeinek sértésére irányult.

A többségi szavazattal való ilyen visszaélés tehát teljes mértékben indokolja a jelen idézés rendelkező részében kért intézkedéseket.

c) Eseti meghatalmazott kijelölése

A kisebbségi szavazati joggal való visszaélés szankciójaként, az esetleges kártérítés megítélésén kívül, az ítélkezési gyakorlat és a doktrína lehetővé tette, hogy az ideiglenes intézkedést elrendelő bíró igazságügyi meghatalmazottat (eseti) jelöljön ki, hogy képviselje a kisebbségi szavazati joggal rendelkezőket egy újabb közgyűlésen, és nevükben szavazzon a társaság érdekeivel összhangban álló döntések elfogadása érdekében.⁷

Az eseti meghatalmazott kijelöléséhez a hagyományos ítélkezési gyakorlat megkövetelte, hogy a társaság működése akadályoztatva legyen.⁸

Vitathatatlan, hogy VARGA úr magatartása, amely lehetetlenné teszi a PRIMATUM társasági székhelyének áthelyezését, természeténél fogva akadályozhatja a társaság működését, vagy akár megszűnését és felszámolását okozhatja.

A francia fellebbviteli bíróság újabb ítélkezési gyakorlata szerint, az egyszerű eseti meghatalmazott - és nem ideiglenes igazgatósági tag - kijelöléséhez a bíróságoknak nem kell „a társaság rendes működését ellehetetlenítő és közvetlen veszéllyel fenyegető körülményekre vonatkozó hatástalan keresést folytatniuk”, és az eseti meghatalmazott kijelölését így a tagok közötti viták alapján indokoltnak ítélték⁹, ami nyilvánvalóan fennáll a jelen esetben.

d) Az eseti meghatalmazott küldetése

Az eseti meghatalmazott küldetését, ami mindig egyszeri, kifejezetten a bíró határozza meg, hogy megszüntessen egy válsághelyzetet, vagy megvédje a társaság érdekeit egy adott kockázattal szemben.

⁶ Cass. soc., 23 juillet 1980, 80-60.233.

⁷ Fellebbviteli bíróság, Kereskedelmi tanács, 2014. november 18., 13-19.767 ; Cass. com., 9 mars 1993, n° 91-14.685, Bull. civ. 1V, n° 101; Main Steichen. oeuvre citée, 2018, p. 200

⁸ Fellebbviteli bíróság, kereskedelmi tanács, 2014. február 4., n° 12-29.348

⁹ Fellebbviteli bíróság, harmadik polgári tanács, 2018. június 21., n°17-13.212.

Az eseti meghatalmazottat kinevezhetik azzal a céllal, hogy „képviselje egy új közgyűlésen a sikertelen társasági testületeket és nevükben megszavazza a társasági érdekekkel összhangban álló, de a kisebbségi szavazati joggal rendelkezők jogos érdekeit nem sértő döntéseket”.¹⁰

Az Önök bírósága által VARGA urat a PRIMATUM tagja minőségében történő helyettesítésére kinevezett eseti meghatalmazott azzal a küldetéssel kell rendelkeznie, hogy szavazzon a társaság érdekében a következő közgyűlésen, mégpedig a társasági székhely áthelyezésére irányuló határozatokat és (i) az Alapszabály 4. cikkének azt követő módosítását, valamint az Alapszabály (ii) 12. cikkének és (iii) 15. cikkének módosítását(iii).

(i) A 4. cikk módosítását a székhely áthelyezéséről szóló határozat végrehajtásának szándéka indokolja, miután 2018. augusztus 23-án új székhelyszolgáltatási szerződést kötöttek a HALSEY GROUP-pal, és hogy az igazgatótanács érvényesen áthelyezhesse a székhelyét a Luxemburgi Nagyhercegség bármely más helyére, a kereskedelmi társaságokról szóló, 1915. augusztus 10-i módosított törvény 710–26. cikkének megfelelően.

(ii) A 12. cikk módosítását az igazgatótanács működésének megkönnyítése indokolja, valamint az igazgatótanács ülésein történő döntéshozatali módszer (az ülésen jelenlévő vagy képviselt tagok egyszerű szavazattöbbséggel történő szavazása) és a határozatoknak az igazgatótanács általi körlevél útján történő elfogadási módszer (az igazgatótanács összes tagjának aláírására van szükség) közötti ellentmondás elkerülése.

(iii) A 15. cikk módosítását a társaságon belüli műveletek megfelelő működésének biztosítása, valamint az igazgatótanács tagjainak kinevezési, *ad nutum* visszahívási és helyettesítési lehetőségének biztosítása indokolja. Korlátolt felelősségű társaság alapszabályát módosító döntésekre a kereskedelmi társaságokról szóló, 1915. augusztus 10-i módosított törvény 710–26. cikkének megerősített többségére vonatkozó követelmények vonatkoznak. Ezek a feltételek minden tag számára elegendő védelmet nyújtanak, mivel az egyhangú szavazás követelményei lehetővé tehetik és ösztönözhetik a kisebbségi szavazattal rendelkezőkkel szembeni visszaélést, pontosan úgy, ahogy a jelenlegi helyzetben.

Ezért véget kell vetni a jogsértésnek és meg kell előzni a közvetlen veszélyt egy eseti meghatalmazott kinevezésével, aki jogosult eljárni és közgyűlésen szavazni a beidézett fél helyett, az eljárás során később megfogalmazott kiegészítő kérelem feltételével, attól függően, hogy az új polgári rendtartás 933. cikkének 1. bekezdése vonatkozik rá.

2. Másodlagosan, az új polgári perrendtartás 932. cikkének 1. bekezdésén alapuló kérelem

¹⁰ Cass. com., 9 mars 1993: Juris-Data n° 1993-000497.

Az új polgári perrendtartás 932. cikkének 1. bekezdése értelmében „*a bíróság elnöke vagy az őt helyettesítő bíró minden sürgős esetben elrendelhet olyan ideiglenes intézkedést, amely nem ütközik komoly vitába, vagy amelyet egy vitás helyzet indokol*”.

Kétségtelen, hogy a sürgős ideiglenes intézkedés előfeltétele a két feltétel együttes meglétét, egyik a sürgősségre, a másik a komoly vitának hiányra vonatkozik.

Jelen esetben megállapított tény, hogy sürgősen el kell rendelni az eseti meghatalmazott rendelettel történő kinevezését, aki jogosult a hiányzó tag helyett eljárni és szavazni a társaság érdekében.

Meg kell még jegyezni, hogy nincs komoly vita, ami gátolná az eseti meghatalmazott kinevezését, aki jogosult lenne VARGA úr helyett eljárni és közgyűlésen szavazni, mivel a PRIMATUM nyilvánvaló érdeke, hogy helyzetét rendezze a társasági székhely áthelyezésével kapcsolatban

3. VARGA úr kényszerítése a társasági székhely megváltoztatásához szükséges dokumentumok elkészítésére

Ezenkívül a PRIMATUM társasági székhelyének egy új székhelyszolgáltatónál, majd a kereskedelmi nyilvántartásban történő érvényes megváltoztatása érdekében, az alábbi dokumentumokra lesz szükség:

1) VARGA úr személyi igazolványának egy hónapnál nem régebbi hitelesített másolata; továbbá

2) a tényleges jogosult nyilatkozata a HALSEY GROUP. által átadott minta alapján, VARGA úr által megfelelően kitöltve és aláírva,

Így elsősorban az új polgári perrendtartás 933. cikke (1) bekezdésének alapján, vagy másodlagosan az új polgári perrendtartás 350. cikke alapján, vagy még inkább másodlagosan az új polgári perrendtartás 932. cikkének 1. bekezdése alapján kérjük a Tisztelt Bíróságot, kötelezze VARGA Tamas urat a fent említett dokumentumok elkészítésére, büntetés terhe mellett, és a jelen idézés rendelkező részében szereplő kérésekkel összhangban.

EZEN OKOK MIATT

KÉRJÜK A LUXEMBURGI KERÜLETI BÍRÓSÁG IDEIGLENES ÜGYEBEN ELJÁRÓ ELNÖKÉT

hogy fogadja be a kérelmet;

ítélje **érdemben** indokoltnak;

állapítsa meg és mondja ki, hogy VARGA úrnak a PRIMATUM FUND MANAGEMENT S,A,R,L, rendkívüli közgyűlésein való részvételének ismételt megtagadása, amelynek napirendjén a társasági székhely áthelyezése szerepelt, kisebbségi szavazati joggal való visszaélés, ami jogellenesnek (voie de fait - a ford.) minősül, amelynek véget kell vetni az akár a társaság létét fenyegető közvetlen veszély elkerülése érdekében,

ezért elsősorban az új polgári perrendtartás 933. cikke (1) bekezdésének alkalmazásával, vagy másodlagosan az új polgári perrendtartás 932. cikke alapján **rendelje el** eseti meghatalmazott kinevezését, aki jogosult lesz eljárni és szavazni a távollévő tag helyett a következő napirenddel megtartott közgyűlésen:

„NAPIREND:

1. *A társasági székhely áthelyezése az alábbi címre: 153-155, rue du Kiem, L-8030 Strassen.*

2. *A társaság alapító okiratának 4. cikkének módosítása az alábbiak szerint*

„4. cikk *A társaság székhelye Luxemburgban, Strassenben, a Luxemburgi Nagyhercegségben található.*

Áthelyezhető a Luxemburgi Nagyhercegségen belül bármely más helyre a társaság igazgatótanácsának határozatával. Ha az új társasági székhely nem ugyanazon a településen belül található, az alapító okirat jelen cikke ennek megfelelően módosításra kerül.

A társaság irodákat és fiókokat nyithat mind a Luxemburgi Nagyhercegségben, mind külföldön.”

3. *A társaság alapító okiratának 12. cikkének módosítása annak érdekében, hogy az igazgatótanács körlevél útján hozhasson határozatokat, az igazgatótanács tagjainak egyszerű szavazattöbbséggel, szavazatával és aláírásával, az alábbiak szerint:*

„12. cikk *(.,.) A fenti rendelkezések ellenére az igazgatótanács döntést hozhat tagjainak egyszerű szavazattöbbségével is, ebben az esetben a jegyzőkönyv egy vagy több, a döntéseket tartalmazó dokumentumból áll, amelyeket az azt elfogadó igazgatótanácsi tagok aláírnak. Egyenlő számú szavazatok esetén az elnök szavazata a döntő. A körlevélben hozott határozatok dátuma az utolsó aláírás dátuma lesz. Az igazgatótanács körlevélben tartott ülése Luxemburgban tartott ülésnek tekintendő.*

4. A társaság alapító okiratának 15. cikkének módosítása annak érdekében, hogy a közgyűlés határozatait érvényesen elfogadhassák a közgyűlésen jelen lévő vagy képviselt tagok társasági részesedéseinek több mint felét képviselő tagok, a kereskedelmi társaságokra vonatkozó jogi rendelkezések feltétele mellett, az alábbiak szerint:

„15. cikk (...) Több tag esetén minden tag részt vehet a közös döntésekben, függetlenül az általa képviselt társasági részesedés mértékétől. Minden tag szavazatainak száma megegyezik a birtokában lévő részesedések számával. A kereskedelmi társaságokra vonatkozó jogi rendelkezések feltétele mellett, a közgyűlés valamennyi határozatát érvényesen hozza meg az ülésen jelenlévő vagy képviselt tagok részesedéseinek több mint felét képviselő tagok jóváhagyásával, beleértve az igazgatótanács tagjainak kinevezését, felmentését és cseréjét.”

5. Egyéb,”

mondja ki, hogy az eseti meghatalmazott tiszteletdíja Tamás VARGA urat terheli, és már most kötelezze őt előleg fizetésére,

rendelje el mindenesetre, hogy Tamás VARGA úr, elsősorban az új polgári perrendtartás 933. cikke (1) bekezdésének alapján, vagy másodlagosan az új polgári perrendtartás 350. cikke alapján, vagy még inkább másodlagosan az új polgári perrendtartás 932. cikkének 1. bekezdése alapján az alábbi dokumentumokat készíttesse el:

- VARGA úr jelenlegi személyi igazolványának vagy útlevelének hiteles és tökéletesen olvasható, egy hónapnál nem régebbi másolatát; továbbá
- a tényleges jogosult nyilatkozata a HALSEY GROUP által átadott minta alapján, VARGA úr által megfelelően kitöltve, datálva és aláírva,

mondja ki, hogy a fentiekben említett dokumentumokat a meghozandó végzés közlésétől számított nyolc napon belül köteles elkészíteni napi 1,000 EUR összegű, vagy más *ex aequo et bono* értékelendő késedelmi büntetés terhe mellett,

mondja ki, hogy a meghozandó végzés teljes hatékonyságának biztosítása érdekében a büntetési összegnek nem lesz felső határa,

kötelezze Tamás VARGA urat arra, hogy eljárási kártérítés címén 2.000,- EUR összeget fizessen minden felperes félnek, mert igazságtalan lenne, hogy a PRIMATUM FUND MANAGEMENT korlátolt felelősségű társaságot terhelje, az új polgári perrendtartás 240 cikkében foglaltaknak megfelelően, ideértve a perköltséget és az ügyvédi honoráriumokat;

rendelje el a meghozandó végzés ideiglenes végrehajtását, a fellebbezés vagy más jogorvoslat ellenére, az eredeti okirat alapján, regisztrálás előtt;

kötelezze Tamás VARGA urat a perköltségek és kiadások megfizetésére,

biztosítson a PRIMATUM FUND MANAGEMENT korlátolt felelősségű társaság számára minden egyéb jogot, díjat, eszközt és cselekvést, különös tekintettel a jövőbeni közgyűlés javasolt napirendjének teljesítésére.

A mellékletek listája (figyelemmel az eljárás során benyújtandó kiegészítő dokumentumokra is)

1. A Primatum Fund Management korlátolt felelősségű társaságra vonatkozó kivonat a luxemburgi kereskedelmi és cégjegyzékből;
2. A 2012. december 27-én a Primatum Fund Management és az Alter Domus társaság között megkötött „*Domiciliation, Administrative and Accounting Agreement*” szerződés;
3. 2018. június 15-én az ALTER DOMUS által a Primatum Fund Management részére küldött felmondólevél;
4. A Primatum Fund Management 2018. május 16-i igazgatótanácsi üléséről készült jegyzőkönyv;
5. A CSSF által 2018. június 27-én a Primatum Fund Management részére küldött levél;
6. A CSSF 2018. július 4-én hozott határozata a Primatum Fund Management társaság törléséről az engedélyezett alapkezelő társaságok hivatalos listájáról;
7. A Primatum Fund Management meghatalmazottja által 2018. augusztus 3-án benyújtott igazgatási fellebbezés a CSSF 2018. július 4-i határozata ellen
8. A Primatum Fund Management meghatalmazottja által 2018. november 22-én benyújtott igazgatási fellebbezés a CSSF 2018. július 4-i és 2018. október 22-i határozata ellen;
9. A HALSEY Group és a Primatum Fund Management között 2018. augusztus 23-án megkötött „*Domiciliation and Services Agreement*” szerződés;

10. A Primatum Fund Management alapító okirata;
11. Meghívó a Primatum Fund Management 2019. január 8-i közgyűlésére;
12. VARGA úr 2019. január 7-i e-mailje;
13. A Primatum Fund Management 2019. január 8-i közgyűlésének jegyzőkönyve;
14. A 2019. január 9-én VARGA úrnak küldött e-mail, amely tartalmazza a Primatum Fund Management 2019. január 23-i közgyűlésére szóló meghívót, és annak mellékletei;
15. „Track and trace” jelentés a VARGA úrnak küldött ajánlott levélről, amely tartalmazta a Primatum Fund Management 2019. január 23-i közgyűlésére szóló meghívót;
16. VARGA úr 2019. január 23-i e-mailje;
17. A Primatum Fund Management 2019. január 23-i közgyűlésének jegyzőkönyve;
18. A magyar kormányhivatalok 2019. május 14-én kelt igazolása VARGA úr lakcíméről

Mivel az idézett fél Magyarországon letelepedett, a 2007. november 13-i 1393/2007 / EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban elküldtem az idézés másolatát magyar nyelvű fordításával együtt két példányban, az említett rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében előírt kézbesítési vagy értesítési kérelemmel térítvevényes ajánlott levélben a **Magyar Bírósági Végrehajtói Kar, Jogi Iroda, Általános Jogi, Fegyelmi és Hatósági Ellenőrzési Csoport, à HU-1146 BUDAPEST, Cházár A. u. 13.**, címre, hogy bízzanak meg egy területileg illetékes személyt azzal, hogy egy példányt kézbesítsen az előzőekben említett **Tamás Gyula VARGA úrnak**, és kiállítsa az említett rendelet 10. cikkében előírt igazolást.

